

POSTANOWIENIE

KOMISARIAT POLICJI
w STRUMIENIU, woj. śląskie
2 ds. 5-478/12

- O UMORZENIU ŚLEDZTWA
 O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt *, 322 * k.p.k., art. 151 § ... k.k.s. *

mł.asp. Paulina Kałuża

(stopień, imię i nazwisko)

2	1	0	5	2	0	1	2
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

- w sprawie zaistniałego w okresie od 15 lutego 2012 roku do 18 lutego 2012 roku w Pruchnej, woj. śląskie, uśmiercenia orła przedniego objętego ścisłą ochroną gatunkową i tym samym spowodowanie istotnej szkody przyrodniczej
tj. o przestępstwo określone w art. 181 § 3 kk
(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)
- przeciwko podejrzanemu(ej)
(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowil

- umorzyć śledztwo
 umorzyć dochodzenie

w sprawie - wobec ~~podejrzanego (ej)~~ * zaistniałego w okresie od 15 lutego 2012 roku do 18 lutego 2012 roku w Pruchnej, woj. śląskie, uśmiercenia orła przedniego objętego ścisłą ochroną gatunkową i tym samym spowodowanie istotnej szkody przyrodniczej
tj. przestępstwo określone w art. 181 § 3 kk – wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa, na podstawie art. 322 kpk;

Uzasadnienie

W dniu 1 marca 2012 roku wszczęto śledztwo RSD 53/12 w sprawie zaistniałego w okresie od 15 lutego 2012 roku do 18 lutego 2012 roku w Pruchnej, woj. śląskie, uśmiercenia orła przedniego objętego ścisłą ochroną gatunkową i tym samym spowodowanie istotnej szkody przyrodniczej tj. przestępstwo określone w art. 181 § 3 kk.

W trakcie prowadzonego postępowania przygotowawczego wykonano szereg czynności procesowych, w tym przyjęto zawiadomienie o przestępstwie od Otokar Zavalsky – czeskiego ornitologa pracującego na stacji rehabilitacji zwierząt w Bartosovicach. Przesłuchano ponadto świadków zdarzenia, tj.: Roberta Kruszyk – ornitologa i członka Górnośląskiego Koła Ornitologicznego w Bytomiu, Tadeusza Śledź – leśniczego Leśnictwa Dębowiec, Ryszarda Maciejewskiego, Roberta Gorońskiego Piotra Siewko, Marka Adam, Dariusza Piechaczek – leśniczego Leśnictwa Pruchna, Janusza Stabla, Jana Brańczyk, Leszka Szczyпка, Władysława Żyła, Adolfa Sikora i Grzegorza Marek.

Wskazane czynności pozwoliły ustalić, iż orzeł przedni to gatunek objęty ścisłą ochroną gatunkową, na mocy ustawy o ochronie przyrody z dn. 16.04.2004r. oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 12.10.2011r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Przedmiotowy orzeł, który został odnaleziony w Pruchnej pochodzi ze stacji rehabilitacji zwierząt w Novy Yicin. Ptak ten był objęty programem reintrodukcji, czyli powrotu orła przedniego do Republiki Czeskiej. W związku z powyższym posiadał nadajniki, dzięki którym pracownicy stacji rehabilitacji zwierząt mogli na bieżąco analizować położenie się w/w ptaka. Jak ustalono orzeł przedni od dnia 15 stycznia 2012 roku przebywał na terytorium RP. Od dnia 15 lutego 2012 roku nadajnik sygnalizował stałe położenie E 18 ° 43'07'' N 49°51'00''.


W toku śledztwa zabezpieczono ciało padniętego orła przedniego, którego następnie przekazano do Muzeum Górnośląskiego w Bytomiu, tam sporządzono oględziny, a także wykonano zdjęcie rentgenowskie, po którym stwierdzono, iż w ciele ptaka znajduje się 7 okrągłych, intensywnych cieni, sugerujących obecność ołowianych śrucin. Rozmieszczenie śrucin w ciele ptaka w okolicach płuc, worków powietrznych, narządów jamy brzusznej wskazywało, wg sporządzających opinię na fakt, iż śmierć nastąpiła bezpośrednio po uderzeniu śrucin w ptaka. Ponadto powołano biegłego dr Krzysztofa Czogała z Lecznicy Dla Zwierząt w Katowicach, który wydał opinię, iż bezpośrednią przyczynę zgonu orła wykazać może sekcja zwłok, jednak w jego ocenie ślady obrażeń widocznych radiologicznie, są dostatecznie duże, aby spowodować natychmiastową śmierć orła przedniego.

W trakcie śledztwa wykonano również oględziny miejsca odnalezienia padniętego ptaka. Ustalono, iż w okresie objętym postępowaniem na terenie Koła Łowieckiego „Jastrząb” i Koła Łowieckiego „Dębowiec” nie odbywały się żadne polowania zbiorowe. Zabezpieczono książki pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym z koła Łowieckiego „Pruchna” i „Dębowiec”, a następnie po ich analizie przesłuchano w charakterze świadków myśliwych, którzy wykonywali polowania indywidualne.

W wyniku przeprowadzonych czynności procesowych ustalono, iż odstrzał orła nie był przypadkowy, a ptak w żaden sposób nie mógł zostać wzięty omyłkowo za ptactwo łowne. Orzeł przedni jest największym przedstawicielem orłów z rodzaju Aquila. Mając na uwadze powyższe, osoba, która dokonała odstrzału zrobiła to świadomie.

Mimo podjętych czynności dochodzeniowo-śledczych, nie ustalono osoby, która dokonała zastrzelenia orła przedniego objętego ścisłą ochroną gatunkową. W związku z powyższym, w chwili obecnej w pełni zasadnym jest umorzenie postępowania wobec niewykrycia sprawcy, na podstawie art. 322 §1 kpk.

Jednocześnie informuję, iż pomimo umorzenia postępowania, sprawa ta pozostanie nadal w zainteresowaniu organów ścigania i w przypadku pojawienia się nowych okoliczności pozwalających na ustalenie sprawcy, umorzone w chwili obecnej postępowanie zostanie natychmiast podjęte.


.....ml.asp. Paulina Kałuża
(podpis policjanta)

PROKURATOR

Marcin Hołubowicz

(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Cieszynie po zapoznaniu się w dniu

KUMIENIOWA
w STRUMIENIU, woj. śląskie

22 05 20 12

z aktami sprawy Rsd 53/12
d d m m r r r r (numer sprawy w jednostce Policji)na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa /
dochodzenia *

PROKURATOR

Marcin Hołubowicz

(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2, 428 § 1 w zw. z 465 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia*. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia.

Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Po uprawomocnieniu się postanowienia prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
 1. Zachrani Stanice Bartosovice a centrum Ekologicke Vychovy ul. Plackeho c.p. nr 146 74-54 Novy Sicin
 2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach ul. Powstańców nr 41a 40-024 Katowice
 3. Komitet Ochrony Orłów ul. Niepodległości 53/55, 10-044 Olsztyn
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- podejrzanemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- obrońcy podejrzanego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ustawowemu przedstawicielowi – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

Powiadomić o umorzeniu śledztwa / dochodzenia *:

- osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie
(nazwa instytucji i jej adres)
- przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych,
uczniów i słuchaczy szkół oraz żołnierzy

22 05 20 12

d d m m r r r r

PROKURATOR

Marcin Hołubowicz

(podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić

 postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść